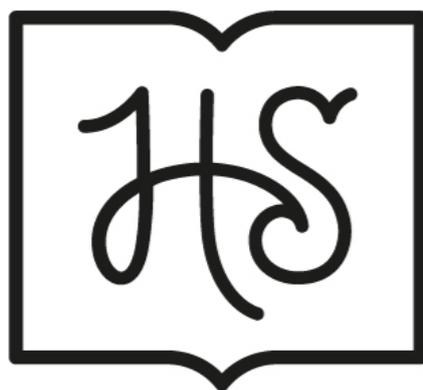


# **HISTORIA SCHOLASTICA**



**1/2016**

**Ročník / Volume 2**

**Praha / Prague 2016**

# Historia scholastica

Č. / No. 1/2016

Roč. / Vol. 2

---

## Redakční rada / Editorial Board

Vedoucí redaktor / Editor-in-chief: doc. PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D. (Technická univerzita v Liberci)

Zástupce vedoucího redaktora / Deputy Editor: PhDr. Markéta Pánková (Národní pedagogické muzeum a knihovna J. A. Komenského v Praze)

Prof. PhDr. Milena Lenderová, CSc. (Univerzita Pardubice)

Prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc. (Univerzita Pardubice)

Doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc. (Filosofická fakulta University Karlovy v Praze)

Doc. Mgr. Jaroslav Šebek, Ph.D. (Univerzita Karlova v Praze a Akademie věd ČR)

PhDr. Dana Kasperová, Ph.D. (Technická univerzita v Liberci)

Mgr. Magdaléna Šustová (Národní pedagogické muzeum a knihovna J. A. Komenského v Praze)

---

## Mezinárodní redakční rada / International Editorial Board

Prof. PhDr. Jaroslav Pánek, DrSc., dr.h.c. (Univerzita Karlova v Praze)

Prof. Dr. Jürgen Oelkers (Emeritus Professor Universität Zürich)

Prof. Dr. András Németh (Eötvös Loránd Tudományegyetem Budapest)

Prof. Dr. Simonetta Polenghi, Ph.D. (Università Cattolica del Sacro Cuore Milano)

Prof. Dr. Andreas Hoffmann-Ocon (Pädagogische Hochschule Zürich)

Prof. Dr. Edvard Protner (Univerza v Mariboru)

Prof. Dr. Eva Matthes (Universität Augsburg)

Prof. Dr. Dr.h.c. Ehrenhard Skiera (Univ. Prof. a.D. Europa-Universität Flensburg)

Prof. PhDr. Blanka Kudláčková, Ph.D. (Trnavská univerzita v Trnavě)

Prof. Dr. Gerald Grimm (Universität Klagenfurt)

Prof. Andreas Fritsch (Deutsche Comenius Gesellschaft)

Dr. Marta Brunelli, Ph.D. (University of Macerata)

Výkonná redaktorka / Executive Editor: Mgr. Ing. Petra Holovková (Národní pedagogické muzeum a knihovna J. A. Komenského v Praze)

---

## Vydavatel / Publisher:

Národní pedagogické muzeum a knihovna J. A. Komenského

Valdštejnská 20, 118 00 Praha 1, www.npmk.cz

IČ 61387169

ISSN 2336-680X

Časopis Historia scholastica vychází 2x ročně.

Toto číslo vyšlo 31. srpna 2016.

## Contents

---

EDITORIAL Tomáš KASPER Markéta PÁNKOVÁ	1
Schule und Geheimdienst in der DDR. Geschichte und Geschichtsschreibung. Ulrich WIEGMANN	3
Transformation of Philosophy from Marxism to Theology in the educational system of Yugoslavia: The Case of Montenegro. Vucina ZORIC	19
<i>Today, as I become a Pioneer ...: education in the spirit of socialism</i> Štefka BATINIĆ, Igor RADEKA, Snježana ŠUŠNJARA	29
Von der bürgerlich-liberalen Pädagogik des 19. Jahrhunderts zur totalitär verfassten sozialistischen Staatspädagogik der 1950er Jahre – Aspekte der erziehungswissenschaftlichen Disziplingeschichte in Ungarn. András NÉMETH	42
Pädagogische Wissenschaft in einer (modernen) Fürsorgediktatur – das Beispiel DDR. Sonja HÄDER	55
RESEARCH RESULTS: Die Behandlung des revolutionären Neuanfangs als Legitimationsfigur im Staatsbürgerkundeunterricht der DDR. May JEHLE	77
BOOK REVIEW: The <i>Dizionario Biografico dell'Educazione (1800-2000)</i> between the retrieval of community identity and memory and the restoration of the historical and educational studies. Luigiaurelio POMANTE	97

---

---

REPORT: 101  
Between Tradition and Future Challenges: The Study of Pedagogy in Central and South-East Europe – report on the symposium.

Edvard PROTNER

---

REPORT: 104  
The VII Scientific Conference of the SEPHE and the V Iberian-American Symposium of the RIDPHE (San Sebastián, June 28-July 1, 2016).

Paulí Dávila BALSERA

Luis M<sup>a</sup> Naya GARMENDIA

Marta BRUNELLI

# Von der bürgerlich-liberalen Pädagogik des 19. Jahrhunderts zur totalitär verfassten sozialistischen Staatspädagogik der 1950er Jahre – Aspekte der erziehungswissenschaftlichen Disziplingeschichte in Ungarn

András NÉMETH

---

## ARTICLE INFO

---

### *Article history:*

Received 15 June 2015  
Accepted 11 May 2016  
Available online 31  
August 2016

---

### *Keywords:*

Socialism, Marxism-Leninism, ideology, pedagogical science, totality, history of science, Hungary

---

A. Németh

Eötvös Loránd University  
• Faculty of Education  
and Psychology •  
Kazinczy utca 23–27 •  
1075 Budapest • Hungary  
• nemeth.andras@  
ppk.elte.hu

---

## ABSTRACT

---

*Von der bürgerlich-liberalen Pädagogik des 19. Jahrhunderts zur totalitär verfassten sozialistischen Staatspädagogik der 1950er Jahre – Aspekte der erziehungswissenschaftlichen Disziplingeschichte in Ungarn*

The study analyzes the main discourse lines of the socialist pedagogical science in Hungary after 1945 and analyzes its main presumptions on which the socialist pedagogy is based. The topic is set into the wider issue of development of pedagogy as a science in the Central Europe. The first part of the contribution questions the formation of pedagogy as a science in Hungary in the last third of the 19<sup>th</sup> century and the first half of the 20<sup>th</sup> century. The second part of the study then follows the development of pedagogical science in Hungary after 1945. It refers to the ideologization of Hungarian pedagogy in the spirit of Marxism-Leninism, to the Sovietization of Hungarian science and pedagogy, and last but not least the development of educational institutions under the totalitarian rule of the Communist Party of Hungary. The author shows the destabilization of the "old elites" of pedagogical science before 1939 and the formation of new "rules and system" of the socialist pedagogy removing the previously constructed professionalism and professional autonomy of representatives of Hungarian pedagogy. The conclusion summarizes the main features of the development of the Hungarian socialist pedagogy.

---

In der jüngeren Zeit sind mehrere historische Sammelbände und Monografien veröffentlicht worden, die den sozialen Ansatz in der Wissenschaftsgeschichte der Erziehungswissenschaft in den Vordergrund stellen. Diese Arbeiten (Drewek – Lüth 1998; Hofstetter – Schnewly 1998; Zedler – König 1989) haben die Entstehungs- und Entwicklungspozesse der universitären Erziehungswissenschaft mit Hilfe des von Becker (1989, S. 20) und Stichweh (1994, S. 17) eingeführten Disziplinbegriffs als Disziplinbildung und Disziplinentwicklung

interpretiert. Andere Arbeiten zeigen auch die Beziehungen dieser Disziplin zum Berufsfeld und zur Bildungspolitik. (Appel – Horn – Lundgreen – Sandfuchs 1999; Criblez – Hoffstetter 2000, Drewek 1998; Keiner 1998; Gautherin 2001)

Obwohl sich in diesen Entwicklungstendenzen mehrere allgemeine Merkmale erkennen lassen, sind in den verschiedenen Ländern beziehungsweise historischen Regionen unterschiedliche länderspezifische Entwicklungslinien zu beobachten (Brezinka 2000, Gautherin 2001, Horn – Németh – Pukánszky – Tenorth 2001, Cruikshank 1998, Simon 1994, Tenorth – Horn 2001, Németh 2001; Hoffstetter – Schnuwly 2002, Horn 2003). Die empirischen komparativen Forschungen der jüngeren Zeit (Wagner – Wittrock 1991, Schriewer, Keimer – Charle 1993; Keiner 1999; Keiner – Schriewer 2000) haben verschiedene nationalen Denkstile aufgezeigt. So kann man die deutsche Denkweise durch eine grosse disziplinäre Geschlossenheit charakterisieren, während sich die französische Erziehungswissenschaft durch einen pluridisziplinären Bezugsrahmen auszeichnet. Das angelsächsische Modell dagegen ist nicht stark disziplinär organisiert, es ist vielmehr nach politischen und beruflichen Anforderungen strukturiert. (Hofstetter – Schneuwly 2002, S. 45.) In den letzten Jahrzehnten sind in Deutschland auch zahlreiche Sammelbände und Monografien erschienen, die unter verschiedenen thematischen Gesichtspunkten die Entwicklung der Erziehungswissenschaft und der pädagogischen Praxis der DDR-Zeit untersuchen. (Langewellpott 1973, Cloer – Wernstedt 1994, Krüger – Marotzki, 1994, Benner – Sladek 1998, Giebler – Wiegmann 1996, Cloer 1998, Häder – Tenorth 1997, Lost 2000, Tenorth – Kudella – Paetz 1996, Wiegmann 2002). In Ungarn wurden in den letzten Jahren Themen in den Vordergrund gestellt, die den sogenannten real existierenden Sozialismus betreffen (Donáth 2006, Golnhofer 2004, 2006, 2006a, Szabolcs 2006, 2006a, 2006b, Kéri 2006, Nagy 2006, Sáska 2006, Pukánszky 2004), aber kein Artikel beschäftigte sich bisher mit der Wissenschaftsgeschichte der Erziehungswissenschaft in jener Epoche.

Unser Beitrag verfolgt daher drei Aspekte: es geht erstens mit einem Blick auf das letzte Drittel des 19. Jahrhunderts und die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts darum, den Zusammenhang der Entwicklung der ungarischen Universitätspädagogik mit den mitteleuropäischen (vor allem deutschen) Entwicklungen aufzuzeigen; zweitens soll auf die Prozesse hingewiesen werden, in deren Verlauf in der Zeit von 1945 bis 1952 die universitäre Erziehungswissenschaft als Disziplin auch in Ungarn einen Sonderweg beschritt; und drittens geht es darum, die wichtigsten Merkmale der Entfaltung der ungarischen sozialistischen Pädagogik zu analysieren, teilweise in Bezug auf Entwicklungen an der Universität in Budapest.

### *1. Zwischen Rezeption und Adaptation - die ungarische Universitätspädagogik im ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts*

Die Entwicklung des Institutionssystems der ungarischen universitären Erziehungswissenschaft steht mit den grundlegenden Besonderheiten der wirtschaftlich-gesellschaftlichen und politischen Entwicklung der mitteleuropäischen Region in engem

Zusammenhang, also mit dem politischen Kräftefeld, das der ziemlich langen, bis zum Ende des 19ten Jahrhunderts bestehenden preußisch-deutschen, österreichischen beziehungsweise österreichisch-ungarischen Monarchie geschuldet ist. (Tenorth 2001, S. 30). Diese Tendenzen sind in allen grundlegenden Vorgängen dieser Epoche deutlich nachvollziehbar: In der kapitalistischen Industrialisierung, in der Verbreitung der Marktwirtschaft, in der Urbanisierung, in der Entwicklung der modernen Staatsverwaltung und des Institutionennetzes im Bereich des Bildungswesens. Daraus folgt, dass zahlreiche gemeinsame Elemente in der staatlich-administrativen Ordnung, in der fachlichen Betreuung der Prozesse der Erziehung und Bildung, bei bildungs- und wissenschaftspolitischen Entscheidungen, und in den Institutionalierungsprozessen der allgemeinen Bildung und der Wissenschaft dieser Region feststellbar sind. Weiters sind auch die Reaktionen ähnlich, die in den gesellschaftlich-wirtschaftlichen Modernisierungsbestrebungen, beziehungsweise in den antimodernen kulturkritischen Bewegungen um die Jahrhundertwende in diesen Ländern zum Vorschein kamen.

An den ungarischen Universitäten etablierte sich ähnlich wie im übrigen Mitteleuropa die theologisch, später erziehungphilosophisch orientierte theoretische Pädagogik und im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts wird in den Ländern dieser Region das Unterrichtswesen aufgrund des schulpädagogischen Prinzips des Herbartianismus modernisiert. Fast überall besetzten die Vertreter der herbartianischen Pädagogik die an den Universitäten errichteten pädagogischen Lehrstühle, und bestimmten die Rhetorik der institutionalisierenden Universitätspädagogik. (Tenorth 2001, S. 33) Die universitäre Erziehungswissenschaft, die sich nach der Jahrhundertwende entfaltete, wird der Logik des geschlossenen disziplinären Systems der deutschen Wissenschaft folgend den Rang einer selbständigen akademischen Wissenschaft gewinnen. Das selbständige Forschungsgebiet – und mit ihm das Begriffssystem – der zu einer universitären Disziplin gewordenen geisteswissenschaftlichen Pädagogik wird auf dieser Grundlage ausgestaltet. Zur Analyse entstand die normative Hermeneutik, die der Methode der empirischen Forschung gegenübergestellt wurde. (Vgl. Wagner – Wittrock 1991; Tenorth 2001, S. 34)

So kann die Geschichte der ungarischen wissenschaftlichen Universitätspädagogik vor allem als Rezeptionsgeschichte interpretiert werden kann. Die Denkweise der ungarischen Erziehungswissenschaft ist durch die Übernahme und die Aufnahme ausländischer, vor allem deutscher geistiger Strömungen gekennzeichnet. Die wissenschaftliche Leistung zeigt sich besonders in der Schnelligkeit der Rezeption, beziehungsweise in deren Adaptation. Diese Rezeptionsvorgänge sind mit der Institutionalisierung der im 19. Jahrhundert an den ungarischen Universitäten entstehenden modernen akademischen Wissenschaften verbunden, und auch mit der Reformpädagogik nach der Jahrhundertwende sowie mit der Entstehung der wissenschaftlichen Richtung der empirischen Pädagogik.

Mit der Verbreitung der Geisteswissenschaften wird die Pädagogik an der Budapester Universität als intra- und interdisziplinär anerkannte Universitätsdisziplin (nach Stichweh) etabliert und in das System der akademischen Wissenschaften integriert:

**Schaffen einer institutionellen Basis – Professionalisierung der Forschung:** Die Etablierung der Disziplin setzt eine gewisse Institutionalisierung voraus, die sich aus der Gründung von Institutionen und dem Heranbilden von Fachleuten ergibt, die auf die systematische Produktion und Verbreitung neuer Kenntnisse spezialisiert sind. Ab 1870 arbeitete unter der Leitung eines ordentlichen Professors ein selbständiger Lehrstuhl für Pädagogik, dessen Inhaber ihre immer gehaltvoller werdende wissenschaftliche Arbeit und Unterrichtstätigkeit in Zusammenarbeit mit den Philosophieprofessoren der Fakultät verrichteten. Die wissenschaftliche Anerkennung der Pädagogik-Professoren der Budapester Universität ist auch dadurch zu belegen, dass fast alle zu Mitgliedern der Akademie der Wissenschaften gewählt worden sind. Mehrere von ihnen verfügten auch über eine internationale Anerkennung und wissenschaftliche Beziehungen. Die Zahl der Privatdozenten und die von ihnen angebotenen Vorlesungen stieg in einem bedeutenden Maße, das Repertoire an Themen wurde ebenfalls breiter; bis zur Mitte der dreißiger Jahre stieg diese Zahl auf 14 Privatdozenten an. An der Budapester Universität entwickelte sich der Lehrstuhl für Pädagogik zu einem Universitätsinstitut, das eine Bibliothek und auch ein Seminar hatte.

**Bildung von Kommunikationsnetzwerken:** Die Etablierung von Publikationen (Zeitschriften, wissenschaftliche Buchreihen), wissenschaftlichen Gesellschaften und Vereinigungen auf verschiedenen Ebenen des akademischen Betriebs sowie wissenschaftlichen Veranstaltungen (Kongressen) ermöglichen den Aufbau einer Forschergemeinschaft, die sich mit den gleichen Fragen auseinandersetzt.

Ab Ende des 19. Jahrhunderts entstanden die selbständigen nationalen wissenschaftlichen Vereine und Presseorgane, bei deren Leitung die Professoren und Privatdozenten der Universitäten durchgängig eine führende Rolle spielten. 1891: Magyar Paedagogiai Társaság (Ungarische Pädagogische Gesellschaft); 1892: Erscheinen der Zeitschrift "Magyar Paedagogia" (Ungarische Pädagogik); 1906: Gründung der Magyar Gyermektanulmányi Társaság (Ungarischen Gesellschaft für Kinderkunde); 1907: Erscheinen der Zeitschrift "A Gyermek" (Das Kind); 1906: Gründung der Országos Pedagógiai Könyvtár (Pädagogische Landesbibliothek). Weitere Fachzeitschriften: 1908: "Magyar Középiscola" (Ungarische Mittelschule); 1909: "Magyar Gyógy-pedagógia" (Die Ungarische Heilpädagogik); 1926: "A jövő útjain" (Auf dem Weg in die Zukunft); 1927: "Protestáns Tanügyi Szemle" (Protestantische Rundschau für das Unterrichtswesen) usw.

**Wissenschaftliche Produktion von Erkenntnissen:** Die institutionelle und kommunikative Infrastruktur der Disziplin erlaubt die Konstruktion von Erkenntnisgegenständen und macht das wissenschaftliche Feld zu einem kollektiven Unternehmen, in dem einschlägige Erkenntnisse produziert werden können. Der Prozess erfolgt über die kontinuierliche Entwicklung und Erneuerung theoretischer Modelle und Konzepte sowie der Methoden zur Erhebung und Analyse von Forschungsdaten. In der Mitte der dreißiger Jahre verstärkte die geisteswissenschaftliche Richtung ihre Dominanz auf dem Gebiet der Erziehungswissenschaft an der Universität in Budapest. Sie konnte als ein neues theoretisches Paradigma aufgefasst werden. Diese Veränderung in der Auffassung lassen sich anhand der Veränderungen in der Thematik der angebotenen Vorlesungen aufzeigen. Ein weiteres charakteristisches Beispiel

aus den dreißiger Jahren ist das “Magyar Pedagógiai Lexikon” (Ungarisches Pädagogisches Lexikon, 1932-1936), an dessen Entstehung neben den Vertretern der Universität (vor allem Prohászka, Fináczy und Kornis) auch hervorragende deutsche Vertreter der geisteswissenschaftlichen Richtung mitwirkten (Spranger und seine Mitarbeiter). Wegen der sich entfaltenden geisteswissenschaftlichen Untersuchungen wurden die empirischen Forschungsmethoden in den Hintergrund gedrängt. In der Anzahl und im Niveau der von den Professoren publizierten “wissenschaftlichen” Publikationen, Monographien, Handbücher, Zeitschriftartikel und Lehrbücher ist ein bedeutender Anstieg festzustellen. Vor allem die geisteswissenschaftlich orientierten theoretisch-pädagogischen, erziehungsphilosophischen bzw. anthropologischen Werke erreichten bald das Niveau des zeitgenössischen Europa.

**Sozialisierung und Ausbildung des Nachwuchses:** Eine Disziplin übernimmt institutionell auch die Funktion der Verbreitung des erarbeiteten Wissens. Fachleute werden ausgebildet und sozialisiert, die sich auf die Disziplin berufen oder in ihr tätig werden. Die Zahl der Dokortitel in Pädagogik stieg an, und damit wurde auch die Rekrutierung des eigenen Nachwuchses gesichert.

## *2. Die Etablierung der kommunistischen Hochschulsystem und Erziehungswissenschaft in Ungarn als Teil der Sowjetisierung Mittel- und Osteuropa nach dem Zweiten Weltkrieg*

Nach dem Zweiten Weltkrieg veränderte sich die Lage der mittel- und osteuropäischen Staaten radikal. Sie galten dann jahrzehntelang als Teile des sogenannten Ost-, oder Sowjetblocks. Das hatte gravierende Auswirkungen auf die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse, zusammen mit bedeutenden Grenzverschiebungen und ethnischen Säuberungen direkt oder indirekt auch auf die Struktur des Hochschulwesens auf das akademische Leben sowie auf die Beziehung zur neuen Staatsgewalt der kommunistischen Partei und ihren Hochschulbehörden. Alle hatten gleichartige Probleme des Wiederaufbaus der kriegszerstörten Hochschulen zu lösen. (v.ö. Rugg – Sadlak 2010, S. 88.)

In Ungarn waren es einerseits die materiellen Kriegsschäden vor allem in Budapest, andererseits die Auswirkungen auf Studentenschaft und Lehrkörper durch den Verlust des zwischen 1940 und 1944 mit Ungarn vereinigten Siebenbürgens. (Vgl. Kardos – Kelemen – Szögi 2001, S. 132 – 136.) Wie in den anderen Ländern Mittel- und Osteuropa konnten auch die ungarischen Universitäten ihre traditionelle innere Struktur, ihre Zulassungs- und Studienorganisation sowie die akademische und studentische Selbstverwaltung bis 1947 beigehalten. Dies verdankte sich vor allem der gewaltigen Aufgabe des Wiederaufbaus, und verschleierte zunächst die politischen Ziele der neueren, noch nicht sattelfesten nationalen Volks-Regimes. So blieb die Entwicklungsdynamik für den Aufbau eines europäischen Rechtsstaats in Ungarn auch in der kurzen demokratischen Übergangsphase (1945-1949) nach dem Zweiten Weltkrieg noch erhalten. Die besonderen pädagogischen Bestrebungen der früheren Zeiten lebten weiter, erwachten gar zu neuem Leben: die traditionellen christlichen Richtungen, die geisteswissenschaftliche Pädagogik, die in der universitären Pädagogik eine dominante Rolle spielte, die Erziehung der Nation, die pädagogischen Bestrebungen der

Volksschriftsteller und der Volksbewegung, die verschiedenen Richtungen der Reformpädagogik. In den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg kommt die Betrachtungsweise der Reformpädagogik und der Kinderforschung, immer stärker zur Geltung – die pädagogische Denkweise, die die Besonderheiten des kindlichen Lebensalters und die Selbsttätigkeit des Kindes in den Mittelpunkt stellt. Die Popularität der französischen und der angloamerikanischen empirischen Pädagogik ist gewachsen. Auch im Laufe der Entfaltung der Schulreform und der Erneuerung der Erziehungswissenschaft tritt die demokratische Denkweise, die die Kinderorientierung, die gesellschaftliche Gerechtigkeit, die gesellschaftliche Solidarität, und die Chancengleichheit betont, immer stärker in den Vordergrund.

Nach der kurzen Übergangsphase der Politik begann der kalte Krieg. Nach 1947 wurde Ungarn allmählich in das Gebiet der sowjetischen Einflusszone eingegliedert, wodurch die Hegemonie der ungarischen kommunistischen Partei und die Abschaffung der sich formenden demokratischen Elite besiegelt wurden. Damit verloren auch die Hochschuleinrichtungen Schritt für Schritt ihre Autonomie, auch wenn ihre grundlegenden internen Strukturen wie Lehrstühle, Fakultäten und Senate zunächst erhalten blieben. Dies änderte sich 1948 auch in Ungarn drastisch, als in den anderen kommunistisch kontrollierten Ländern Mittel- und Osteuropas Hochschulreformen die Stellung und die Aufgaben der Universitäten sowie Hochschulen und die akademischen Organisationen grundlegend umgeformt wurden.

Ihr Grundmerkmal war, dass die Ziele und Aufgaben nicht im Geist der europäischen Wissenschaftsideen sondern der einen ideologischen Doktrin des Marxismus-Leninismus unterworfen wurden. Die Universitäten wurden ohne Rücksicht auf ihre Traditionen den allumfassenden Strukturen der sogenannten Volksdemokratie angepasst. Geändert wurden Zusammensetzung und Kompetenzen der Leitungsträger. Die traditionelle Form der demokratischen und autonomen Hochschul- und Wissenschaftsleitung sollte durch verschiedene Formen der kollektiven Vertretung gewährleistet werden. Dadurch durchdrang die direkte politische und administrative Einmischung von Partei und Staat alle wichtigen Universitätsangelegenheiten. Das ging von der Ernennung der Rektoren und Dekane und des akademischen Personals bis hin zur Zusammensetzung der Studentenschaft und der Vorgabe der Studentenordnungen sowie dem Inhalt der Lehre in erster Linie in ideologisch wichtigen Fächern wie Philosophie (Marxismus-Leninismus), Geschichte, Pädagogik, Recht, Ökonomie, daneben aber auch alle anderen Humanwissenschaften, die an der Universität gelehrt wurden. Die ideologische Ausrichtung dieser Fächer war vor allem die Aufgabe der Parteihochschule, die dann Universitätsrang mit privilegierten Bedingungen für Lehre und ideologieorientierte Forschung erhielten. (v.ö. Rugg – Sadlak 2010, S. 90)

Das zweite wichtige Merkmal dieser Reformen war die Übernahme verschiedener Eigenarten des sowjetischen Hochschul- und Wissenschaftssystem. Das als liberal-bourgeois verschriene europäische Universitätsmodell musste von Grund auf erneuert werden. Die neue sowjetische Universität hatte sich auf die rein theoretische Forschung und Lehre in den sogenannten Grundfächern (Philosophie, Sozialwissenschaften, Mathematik, Naturwissenschaften) auszurichten. Andere Fachgebiete wie Medizin, Agrar- und Sportwissenschaft wurden an

selbständigen Spezialhochschulen mit erhöhter Bedeutung gelehrt. Dadurch wurde die Bedeutung der traditionellen Universitäten radikal geschmälert. Die Akademie der Wissenschaften wurden als Konkurrenz der traditionellen Universitäten zu sogenannten „Arbeitenden Akademien“ reorganisiert. Ihre historische Aufgabe, die Vereinigung hervorragender Wissenschaftler, wurde ausgebaut. Sie wurden Super-Koordinatoren aller nicht-militärischen wissenschaftlichen Aktivitäten im Landesinnern wie im internationalen Rahmen. Sie waren also gleichzeitig Vereinigungen leitender Wissenschaftler, daneben Wissenszentrum und staatliche Aufsichtsbehörde über die wissenschaftliche Tätigkeit der Hochschulen und der Graduierungsprozeduren aller wissenschaftlichen und akademischen Titel. (v.ö. Rügg – Sadlak 2010, S. 90-91.)

Ein drittes Merkmal war die Herausbildung des Ernennungssystems der sog. Nomenklatur. Dessen wichtigster Charakterzug war, dass die verschiedenen Machtpositionen zu Posten mit strategischer Bedeutung wurden, und die ernannten Kader die zugeordneten Positionen aufgrund ihrer politischen Zuverlässigkeit erhielten und ausführten. Die Nomenklatur ist ein Korpus der privilegierten Personen, der leitenden Beamten der Partei und des Staatsapparates. Das ergibt eine einzigartige und völlig neue Lage. Die meisten Positionen der akademischen und universitären Laufbahn gehörten zu diesem Nomenklatura-System, in das man nur nach Prüfung durch die für Bildung und Forschung zuständige Parteiorganisation aufgenommen werden konnte. Ein wichtiges Element der Destabilisierung der alten Elite und der Konsolidierung der sich herausbildenden neuen Elite beziehungsweise der Ausbau des Nomenklatura-Systems war die Abschaffung der Marktwirtschaft bzw. die Verstaatlichung, die nicht nur die Homogenisierung der Besitzverhältnisse zur Folge hatte. Die für die Entwicklung der Wissenselite, darunter der universitär-akademischen Elite früher so typische Professionalität und berufliche Autonomie wurde durch das östliche Modell abgeschafft. An seine Stelle trat das glaubensprinzipielle ideologische Verhältnis, die unbeschränkte Loyalitätsforderung, die Unterwerfung gegenüber der despotischen Macht. Fachbezogene professionelle äußere und innere Kontrollmechanismen wurden fast völlig außer Acht gelassen. Zwischen 1949 und 1953 gelang es dem politischen System und seiner staatsparteilichen Form die anderen Systeme der Gesellschaft dermaßen zu unterdrücken, dass die funktionelle Mehrdimensionalität der Gesellschaft durch eine Art von eindimensionaler, politisch begründeter Hierarchisierung abgelöst wurde. (Huszár 2007, S. 47-53.)

### *3. Die Sowjetisierung der ungarischen Erziehungswissenschaft am Beispiel der Universität in Budapest*

Die Entstehung des neuen Status und der Position der universitären Erziehungswissenschaften ist das Ergebnis eines längeren Umwandlungsprozesses, der parallel zu dem immer aggressiveren Ausbau der totalitären Diktatur die allmähliche Beseitigung der organisatorischen Rahmenbedingungen und der traditionellen Formen der universitären Wissenschaftlichkeit bedeutete. Die grundlegende Umgestaltung des Professorenkollegiums und der Akademie der Wissenschaften wurde von dem 1948 gegründeten und von Ernő Gerő

geleiteten Ungarischen Wissenschaftsrat (Magyar Tudományos Tanács) durchgeführt. Diesem Organ ist auch die Abberufung der wissenschaftlichen Elite zuzuschreiben, sowie die anschließenden weiteren Schritte: die Abschaffung der Autonomie der Universitäten und Hochschulen, die Einschränkung der Selbständigkeit der Akademie der Wissenschaften, die Neuinterpretation ihrer Berechtigungen, der Ausbau der Mechanismen der parteilichen Kontrolle. (Siehe darüber detailliert Huszár 1998, S. 129-147.) Der Vorschlag über die Umgestaltung des Professorenkollegiums veröffentlichte das Parteikollegium im September 1949 unter dem Titel „Pensionierung der Universitätsprofessoren“. Das Gremium hatte über die vorzeitige Pensionierung von 20 Professoren eine Entscheidung getroffen, unter denen auch international anerkannte Namen zu finden waren. An den Universitäten wurden die Bedingungen der Herausbildung der Nomenklatur des wissenschaftlichen Lebens mit dieser Entscheidung gesichert – mit bedeutenden Qualitätsverlusten. In Oktober 1949 wurde die schon früher begonnene Umgestaltung der Akademie der Wissenschaften beendet. Im Laufe dieser Maßnahmen wurden 117 ordentliche Mitglieder beziehungsweise Korrespondenten, also die Mehrheit der bisherigen Mitgliedschaft, zu Ehrenmitgliedern degradiert. Mit der Umstrukturierung am 19. Oktober 1949 wurde die Verstaatlichung der Akademie beendet, danach wurden alle wichtigen Fragen ihrer Funktion von der Staatspartei geregelt. (Vgl. Huszár 2007, S. 28-37.)

Diese Vorgänge beeinflussten die Entwicklung der Erziehungswissenschaften an der Universität in Budapest in hohem Maße. Nach 1945 kam es zwar auch zu einigen Veränderungen, aber die traditionellen Formen der universitären Ausbildung, der wissenschaftlichen Arbeit und der Lehrerausbildung blieben zunächst erhalten. Die Studienpläne aus dieser Zeit zeugen von der Aufrechterhaltung der traditionellen Fächer der Wissenschaften und der Lehrerausbildung. Durch die Reform des Jahres 1949 wurde das selbständige Institut für Lehrerausbildung und die Aufsichtskommission der Lehrer aufgekündigt, und die Lehrerausbildung mit zwei Unterrichtsfächern als grundlegende Aufgabe eingeführt. Parallel dazu wurden auch die Ämter des Privatdozenten und der Erwerb des Dokortitels an der Geisteswissenschaftlichen Fakultät aufgehoben. Im Anschluss daran wurden die wissenschaftlichen Titel neben der Akademie durch die Wissenschaftliche Qualifizierungskommission verliehen, die aufgrund sowjetischen Musters gegründet worden war. Diese inhaltlichen und ideologischen Veränderungen spiegelte der Studienplan des Sommersemesters des Studienjahres 1948/49. Die früheren theoretischen Vorlesungen wurden durch die Pflichtvorlesungen für jedes Studienjahr abgelöst, in denen vor allem die Betrachtungsweise des Marxismus-Leninismus zur Geltung kam. Die Entwicklung der wissenschaftlichen Arbeit des Pädagogischen Lehrstuhls wurde in bedeutendem Maße durch die radikalen organisatorischen und persönlichen Veränderungen beeinflusst, die im Jahre 1950/51 vorgenommen wurden. In dem Erziehungswissenschaftlichen Institut, das in dieser Zeit gegründet wurde, war der Lehrstuhl für Psychologie und Pädagogik angesiedelt. Danach wurde der Lehrstuhl mit der Anstellung von weiteren jungen, zuverlässigen Kadern „angereichert“. In diesen Jahren wurde die Pädagogik an der Universität auch im Sinne der

marxistisch-materialistischen Betrachtungsweise unterrichtet, in deren Mittelpunkt die Ergebnisse der sowjetischen Pädagogik und Psychologie standen. (Köte 1970, S. 463-464.)

#### *4. Fazit: Die Umwälzung der Disziplinmerkmale*

Die Umwälzung der Universitätspädagogik zu einer von der Nomenklatura regulierten „quasi“-Disziplin, deren Prozesse sich in Ungarn am Anfang der fünfziger Jahren vollzogen, kann man zusammenfassend mit den folgenden Disziplinmerkmalen charakterisieren:

**A) Umstrukturierung der institutionellen wissenschaftlichen Infrastruktur – Ideologisierung der Forschung:** An allen Universitäten wurden die früheren Lehrstühle für Pädagogik mit ordentlichen Professoren umorganisiert. Der Elitewechsel wurde im Geist und mit der Logik des Nomenklatursystems vorgenommen. Die Kaderpositionen akademischer Institutionen und Professoren der Universitäten gehörten nun zum Nomenklatura-System, in das man nur nach Prüfung durch die zuständige Parteiorganisation oder von der für die Bildung und Forschung zuständigen Behörde aufgenommen wurde. Anstelle wissenschaftlicher Autonomie standen Wissenschaftler nun unter zentraler politischer und administrativer Kontrolle. Professoren wurden ständig an ihre Pflicht zur Einhaltung der Parteidisziplin erinnert. Praktisch bedeutete dies die Eliminierung der bisherigen Elite der Forscher und Professoren.

**B) Hegemonie zentralisierter von der Ideologie regulierte Kommunikationsnetzwerke:** Das Netzwerk der selbständigen nationalen wissenschaftlichen Vereine und Presseorgane wurde aufgelöst und zentralisiert. Bei der Leitung der neuen einheitlichen Organe spielten die Mitglieder der Nomenklatur eine führende Rolle. An der Stelle der „wissenschaftlichen“ Publikationen, Monographien, Handbücher, Zeitschriftenartikel und Lehrbücher traten die Standardwerke der sowjetischen Pädagogik und Psychologie.

**C) Statt wissenschaftlicher Produktion quasi-wissenschaftliche Missionsarbeit für die Verbreitung der kommunistischen Ideologie:** Mit der Verbreitung der kommunistischen Ideologie hat auch die Universitätspädagogik (mit allen anderen akademischen Wissenschaften) ihren früheren intra- und interdisziplinären Wissenschaftscharakter und ihre Vielfalt verloren. Durch den Aufbau der sich entfaltenden kommunistischen Pädagogik wurden alle früheren wissenschaftlichen Untersuchungen in den Hintergrund gedrängt – die Professionalität und die berufliche Autonomie wurden durch ein glaubensprinzipielles ideologisches Verhältnis ersetzt; durch die ungeschränkte Loyalität zur sozialistischen Gesellschaft und durch die Übermacht despotischer Strukturen wurden kreative wissenschaftliche Prozesse nahezu unmöglich. Fachbezogene innere und äußere Kontroll- bzw. Evaluationsmechanismen wurden in den Human- und Sozialwissenschaften weitgehend abgeschafft und durch ideologische Konformitätskontrollen ersetzt.

**D) Statt Berufssozialisierung und Ausbildung ideologische Indoktrination des Nachwuchses:** Die Bildung der kommunistischen Nachwuchswissenschaftler war mit engen bürokratischen Vorschriften geregelt und wurde mit drakonischer Härte und Disziplin durchgeführt. Es wurde von den Studenten nicht nur der Besuch von allen vorgeschriebenen Vorlesungen, Laborübungen und Seminaren verlangt, sondern dazu noch obligatorische militärische Übungen. Das Studium abzubrechen oder nach eigenen Interessen zu modifizieren konnte als sozial und patriotisch unverantwortliches Handeln stigmatisiert und als Sabotage mit Ausschluss von Studium oder mit Gefängnis bestraft werden. Die Rekrutierung des eigenen wissenschaftlichen Nachwuchses war an den Universitäten nicht mehr möglich. Die Universitäten verloren die traditionelle Habilitation zum Privatdozenten und die Promotionsrechte. Wesentliche wissenschaftliche Rechte und Aufgaben der Universitäten unterlagen der Konkurrenz und der Weisung durch die Akademie der Wissenschaften, die nach dem sowjetischen Modell reorganisiert wurde. Danach wurden die wissenschaftlichen Titel neben der Akademie der Wissenschaften durch eine Wissenschaftliche Qualifikationskommission vergeben, die aufgrund sowjetischen Musters gegründet wurde. Dazu wurde ein neues System der Graduierungsprozeduren und der akademischen Titel eingeführt. Wissenschaftliche Titel konnten nur verliehen werden, wenn neben der wissenschaftlichen auch die politische Qualifikation der Kandidaten von dieser Kommission bestätigt wurden. Die wissenschaftliche Qualifikationskommission war in Fachkommissionen aufgeteilt. Daneben hat das Nomenklatur-System auf dem Gebiet der Nachwuchsbildung neue – von dem Bildungssystem unabhängige – Kanäle der Mobilität „nach oben“ eröffnet. Dadurch wurde der Einfluss akademischer Institutionen auf die Nachwuchsbildung und –förderung weiter verringert.

### **Literatur**

- RÜEGG, W. – SEDLAK, J. Die Hochschultrager. In RÜEGG, W. (Hrsg.). *Geschichte der Universität in Europa. Band IV: Vom Zweiten Weltkrieg bis zum Ende des Zwanzigsten Jahrhunderts*. München: Beck Verlag, 2010, S. 79 – 119.
- APEL, H.-J. – HORN, K.-P. – LUNDGREEN, P. – SANDFUCHS, U. (Hrsg.). *Professionalisierung pädagogischer Berufe im historischen Prozess*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt, 1999.
- BECKER, T. *Academic tribes and territories. Intellectual enquiry and the cultures of disciplines*. Buckingham: Open University Press, 1989.
- BENNER, D. – SLADEK, H. Ist Staatspädagogik möglich? Erziehungswissenschaft in SBZ und DDR zwischen Affirmativer Staatspädagogik und reflektierter Pädagogik. In BENNER, D. – SCHRIEWER, J. – TENORTH, H.-E. (Hrsg.). *Erziehungsstaaten. Historisch-vergleichende Analysen ihrer Denktraditionen und nationaler Gestalten*. Weinheim: DSV, 1998, S. 195-224.
- BREZINKA, W. *Pädagogik in Österreich. Geschichte des Faches an den Universitäten von 18. bis zum Ende des 20. Jahrhunderts. Band 1*. Wien: ÖAV, 2000.

- CLOER, E. – WERNSTEDT, R. *Pädagogik in der DDR. Eröffnung einer notwendigen Bilanzierung*. Weinheim: DSV, 1994.
- CLOER, E. *Theoretische Pädagogik in der DDR*. Weinheim: DSV, 1998.
- CRIBLEZ, L. – HOFFSTETTER, R. (Hrsg.). *Die Ausbildung von PrimarlehrerInnen. Geschichte und aktuelle Reformen*. Bern: Lang, 2000.
- CRUIKSHANK, K. The prelude to education as an academic discipline: American Herbartianism and the emergence of a science of pedagogy. In DREWK, P. – LÜTH, C. (Ed.). *History of Educational Studies*. Gent, 1998, S. 99-120.
- DONÁTH, P. Gyökeres fordulatot a politikai-világnézeti nevelésben. *Educatio*, 3. 2006, S. 451-491.
- DREWK, P. – LÜTH, C. (Ed.). *History of Educational Studies*. Gent, 1998.
- DREWK, P. Educational studies as an academic discipline in Germany at the beginning of the 20th century. In DREWK, P. – LÜTH, C. (Ed.). *History of Educational Studies*. Gent, 1998, pp. 175-194
- GAUTHERIN, J. *Une discipline pour la République. La Science de l'éducation, 1882-1914*. Berne: Lang, 2001.
- GIEBLER, G. – WIEGMANN, U. *Pädagogik und Herrschaft in der DDR*. Frankfurt a. M.: Lang Verlag, 1996.
- GOLNHOFER, E. *Hazai pedagógiai nézetek. 1945-1949*. Pécs: Iskolakultúra, 2004.
- GOLNHOFER, E. Rendszerváltások és egyéni élettörténetek. *Educatio*, 3. 2006, S. 539-552.
- GOLNHOFER, E. Rendszerváltások a tudomány legitimációjában – Magyarország, 1945-1949. In SZABOLCS, É. (Hrsg.). *Pedagógia és politika a XX. század második felében Magyarországon*. Budapest: Eötvös Kiadó, 2006a. S. 9-28.
- HÄDER, S. – TENORTH, H.-E. (Hrsg.). *Bildungsgeschichte einer Diktatur*. Weinheim: DSV, 1997.
- HOFSTETTER, R. – SCHNEUWLY, B. (Ed.). *Le pari des sciences de l'éducation*. Bruxelles: De Boeck, 1998.
- HOFSTETTER, R. – SCHNEUWLY, B. (Hrsg.). *Erziehungswissenschaften in 19.-20. Jahrhundert. Zwischen Profession und Disziplin*. Bern: Lang, 2002.
- HORN, K.-P. *Erziehungswissenschaft in Deutschland im 20. Jahrhundert*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt, 2003.
- HORN, K.-P. – NÉMETH, A. – PUKÁNSZKY, B. – TENORTH, H.-E. (Hrsg.). *Erziehungswissenschaft in Mitteleuropa. Aufklärische Traditionen – deutscher Einfluß – nationale Eigenständigkeit*. Budapest: Osiris, 2001.
- HUSZÁR, T. *Az elitől a nómenklatúráig*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 2007.
- HUSZÁR, T. *A politikai gépezet 1951 tavaszán Magyarországon*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1998.
- KEIMER, D. *Erziehungswissenschaft und Bildungspolitik*. Bern: Lang Verlag, 1998.
- KEINER, E. – SCHRIEWER, J. Erneuerung aus dem Geist der eigenen Tradition? Über Kontinuität und Wandel nationaler Denkstile in der Erziehungswissenschaft. *Schweizerische Zeitschrift für Bildungswissenschaften*, 22. 2000, S. 27-51.

- KEINER, E. *Erziehungswissenschaft 1947-1990. Eine empirische und vergleichende Untersuchung zur kommunikativen Praxis einer Disziplin*. Weinheim: DSV, 1999.
- KÉRI, K. Acélos Szoszó és 25 méter vörös szőnyeg. *Educatio*, 3. 2006, S. 553-565.
- KÖTE, S. Pedagógia és pszichológia. In SINKOVICS, I. (Hrsg.). *Az Eötvös Loránd Tudományegyetem története. 1945-1970*. Budapest: ELTE, 1970, S. 456-465.
- KRÜGER, H. – MAROTZKI, W. (Hrsg.). *Pädagogik und Erziehungsalltag in der DDR*. Opladen, 1994.
- LANGEWELLPOTT, Ch. *Erziehungswissenschaft und pädagogische Praxis in der DDR. Zwei wissenschaftstheoretische Modelle 1945-1952*. Düsseldorf: Schwann Verlag, 1973.
- LOST, C. *Sowjetpädagogik. Wandlungen, Wirkungen, Wertungen in der Geschichte der DDR*. Baltmannsweiler: Schneider, 2000.
- NAGY, P. T. Világnézeti nevelés az ötvenes évek Budapestjén. *Educatio*, 3. 2006, S. 566-592.
- NÉMETH, A. *A magyar neveléstudomány fejlődéstörténete*. Budapest: Osiris, 2002.
- NÉMETH, A. The relationship between educational science at the universities and educational movements influenced by „new education“ outside academia In HOFSTETTER, R. – SCHNEUWLY, B. (ed.). *Pasion, Fusion, Tension. New Education and Educational sciences*. Bern: Lang Verlag, 2006, S. 169-190.
- PUKÁNSZKY, B. Schulpolitische Debatten während der Oktoberrevolution in Ungarn 1956. In HÄDER, S. – WIEGMANN, U. „Am Rande des Bankrotts...“ *Intellektuelle und Pädagogik in Gesellschaftskrisen der Jahre 1953, 1956 und 1968 in der DDR, Ungarn und der ČSSR*. Baltmannsweiler: Schneider, 2004. S. 93-106.
- SÁSKA, G.: A társadalmi egyenlőség megteremtésének kísérlete az ötvenes évek felsőoktatásában. *Educatio*, 3. 2006, S. 593-608.
- SCHRIEWER, J. – KEIMER, E. – CHARLE, CH. (Hrsg.). *Sozialer Raum und akademische Kulturen*. Frankfurt am Main: Lang Verlag, 1993.
- SIMON, B. The studie of education as a university subject in Britain. In *Essays in the history of education and pedagogy*. London: Lawrence & Wishart, 1994, S. 128-145.
- STICHWEH, R. *Wissenschaft, Universität, Professionen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1994.
- SZABOLCS, É. (Hrg.). *Pedagógia és politika a XX. század második felében Magyarországon*. Budapest: Eötvös Kiadó, 2006b
- SZABOLCS, É. „Pedagógiánk valóban népünk nevelőihez fog szólni.“ *Educatio*, 3. 2006, S. 609-622.
- SZABOLCS, É. Az 1956-os Balatonfüredi pedagóguskonferencia. SZABOLCS, É. (Hrg.). *Pedagógia és politika a XX. század második felében Magyarországon*. Budapest: Eötvös Kiadó, 2006a, S. 165-177.
- SZÖGI, L. (Hrdg.): *Az Eötvös Loránd Tudományegyetem története. 1635-2002*. Budapest 2003.
- TENORTH, H.-E. – HORN, K.-P. Erziehungswissenschaft in Deutschland in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. In HORN, K.-P. – NÉMETH, A. – PUKÁNSZKY, B. –

TENORTH, H.-E. (Hrsg.). *Erziehungswissenschaft in Mitteleuropa. Aufklärerische Traditionen – deutscher Einfluß – nationale Eigenständigkeit*. Budapest: Osiris, 2001, S. 176-191.

TENORTH, H.-E. – KUDELLA, S. – PAETZ, A. *Politisierung der Schulalltag der DDR*. Weinheim: DSV, 1996.

WAGNER, P. – WITTROCK, B. States, institutions and discourses: A comparative perspective on the structuration of the social sciences. In WAGNER, P. – WITTROCK, B. – WHITLEY, R. (Hrsg.). *Discourses on society. The shaping of the social science disciplines*. Dordrecht: Kluwer, 1992, S. 331-358.

WIEGMANN, U. Robert Alt und Heinrich Deiters. Die Anfänge universitären sozialistischer Pädagogik und Lehrerbildung. In HORN, K.-P. – KEMNITZ, H. (Hrsg.). *Pädagogik Unter den Linden*. Stuttgart: Steiner, 2002, S. 253-270.

ZEDLER, P. – KÖNIG, E. (Hrsg.). *Rekonstruktion pädagogischer Wissenschaftsgeschichte*. Weinheim: DSV, 1989.